



ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ НА ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И УЧЕБНУЮ УСПЕВАЕМОСТЬ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Николаев Дмитрий Андреевич

Студент 5-го курса факультета психологии, Московский государственный педагогический университет
г. Москва, Россия

Аннотация

В статье исследуется влияние стиля педагогического общения на эмоциональное состояние и учебную успеваемость студентов вуза. Представлены результаты эмпирического исследования, проведённого на базе Московского государственного педагогического университета с участием 150 студентов и 12 преподавателей. Используются методики диагностики стилей общения (по А. К. Марковой), шкала оценки тревожности (по Ч. Д. Спилбергеру — Ю. Л. Ханину), опросник эмоционального выгорания (по В. В. Бойко) и анализ академической успеваемости. Выявлено, что демократический стиль общения снижает уровень тревожности студентов на 20–25% и повышает средний балл успеваемости на 0,6–0,8 пункта, тогда как авторитарный стиль увеличивает тревожность на 15–18% и снижает успеваемость на 0,4–0,5 пункта. Даны рекомендации по коррекции стиля общения для создания благоприятной образовательной среды.

Ключевые слова: педагогическая психология, стиль общения, эмоциональное состояние, тревожность, эмоциональное выгорание, учебная успеваемость, студенты, преподаватели, демократический стиль, авторитарный стиль.

Введение

Качество образовательного процесса в высшей школе определяется не только содержанием учебных программ и методиками преподавания, но и характером взаимодействия между преподавателем и студентами. Стиль педагогического общения напрямую влияет на эмоциональное состояние обучающихся, их мотивацию, вовлечённость в учебный процесс и, как следствие, на академическую успеваемость. В условиях повышенной учебной нагрузки и стресса, характерного для современного высшего образования, особенно важно понимать, какие стили общения способствуют психологическому комфорту студентов, а какие, напротив, провоцируют тревожность и эмоциональное выгорание.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью создания благоприятной психологической атмосферы в вузе, способствующей не только усвоению знаний, но и сохранению психического здоровья студентов. Особую значимость эта проблема приобретает в контексте роста числа случаев эмоционального выгорания среди молодёжи и повышения требований к качеству высшего образования. Цель исследования — выявить влияние различных стилей педагогического общения на эмоциональное состояние и учебную успеваемость студентов вуза, а также разработать рекомендации для преподавателей по оптимизации коммуникативного взаимодействия.

Задачи исследования включают: анализ теоретических подходов к изучению стилей педагогического общения и их влияния на эмоциональное состояние студентов; определение преобладающих стилей общения среди преподавателей вуза; оценку уровня тревожности и признаков эмоционального выгорания у студентов разных курсов; выявление взаимосвязи между стилем общения преподавателя и академической успеваемостью студентов; разработку практических рекомендаций для преподавателей по коррекции стиля общения с целью снижения тревожности и повышения эффективности обучения.

Теоретические основы исследования

Проблема стилей педагогического общения традиционно рассматривается в рамках отечественной и зарубежной психологии. Согласно концепции А. К. Марковой, выделяются три основных стиля: демократический, авторитарный и либеральный. Демократический стиль характеризуется ориентацией на сотрудничество, учётом мнений студентов, поощрением инициативы и созданием атмосферы взаимного уважения. Авторитарный стиль предполагает жёсткую регламентацию учебного процесса, единоличное принятие решений преподавателем и акцент на дисциплине. Либеральный стиль отличается минимальным вмешательством в учебный процесс, предоставлением студентам значительной свободы, но при этом может сопровождаться недостаточной структурированностью заданий и контроля. Эмоциональное состояние студентов, в свою очередь, определяется множеством факторов, включая уровень ситуативной и личностной тревожности (по модели Ч. Д. Спилбергера — Ю. Л. Ханина), степень эмоционального выгорания (по методике В. В. Бойко) и общую удовлетворённость обучением. Исследования показывают, что стиль общения преподавателя может как снижать, так и усиливать негативные эмоциональные состояния.

Гипотеза исследования заключается в том, что демократический стиль педагогического общения способствует снижению тревожности и эмоционального выгорания студентов, а также повышению их учебной успеваемости, тогда как авторитарный и либеральный стили могут оказывать менее благоприятное воздействие на эмоциональное состояние и академические результаты.

Методология исследования

Исследование проводилось на базе Московского государственного педагогического университета в 2025/2026 учебном году. В нём приняли участие 150 студентов 2–5 курсов различных факультетов (75 юношей и 75 девушек) в возрасте от 18 до 23 лет, а также 12 преподавателей кафедры общей и педагогической психологии со стажем работы от 5 до 30 лет.

Для сбора данных использовались следующие методы. Диагностика стилей педагогического общения проводилась с помощью карты наблюдений А. К. Марковой, фиксирующей вербальные и невербальные проявления стиля общения. Уровень тревожности оценивался по шкале Спилбергера — Ханина, позволяющей дифференцировать ситуативную и личностную тревожность. Признаки эмоционального выгорания выявлялись с помощью опросника В. В. Бойко. Академическая успеваемость анализировалась на основе средних баллов за последние два семестра. Дополнительно проводились полуструктурированные интервью с преподавателями и студентами для изучения их субъективных оценок взаимодействия.

Статистическая обработка данных выполнялась с помощью коэффициента корреляции Пирсона, однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) и критерия Манна-Уитни для сравнения независимых выборок в программе SPSS 28.0. Уровень значимости принят за $p < 0,05$.

Результаты исследования

Анализ стилей педагогического общения среди преподавателей показал следующее распределение. Демократический стиль использовали 42 % преподавателей (5 человек), авторитарный — 33 % (4 человека), либеральный — 25 % (3 человека).

Оценка эмоционального состояния студентов выявила следующие результаты. Низкий уровень тревожности наблюдался у 40 % студентов (60 человек), умеренный — у 45 % (68 человек), высокий — у 15 % (22 человека). Признаки эмоционального выгорания на начальной стадии выявлены у 28 % студентов (42 человека), на стадии формирования — у 12 % (18 человек).

Корреляционный анализ показал статистически значимые связи. Между демократическим стилем общения и низким уровнем тревожности выявлена сильная отрицательная корреляция ($r = -0,62$, $p < 0,01$). Авторитарный стиль коррелировал с повышением тревожности ($r = 0,58$, $p < 0,05$) и признаками эмоционального выгорания ($r = 0,47$, $p < 0,05$). Либеральный стиль показал умеренную связь с неустойчивым эмоциональным состоянием ($r = 0,38$, $p < 0,05$).

Конкретные показатели по группам продемонстрировали чёткие различия. У студентов, обучающихся у преподавателей с демократическим стилем, средний уровень тревожности составил 32,4 балла (по шкале Спилбергера-Ханина),

признаки выгорания отмечены у 10 % обучающихся, а средний балл успеваемости — 4,7. В группах с авторитарным стилем средний уровень тревожности вырос до 48,2 балла, признаки выгорания выявлены у 35 % студентов, а средний балл успеваемости снизился до 3,9. При либеральном стиле средний уровень тревожности — 40,1 балла, выгорание — у 20 % студентов, средний балл успеваемости — 4,2.

Интервью с преподавателями позволили выявить следующие особенности. Преподаватели с демократическим стилем отмечали высокую вовлечённость студентов, их готовность обсуждать сложные вопросы и проявлять инициативу. Сторонники авторитарного стиля подчёркивали необходимость жёсткого контроля, но признавали, что это может вызывать напряжение у студентов. Преподаватели либерального стиля отмечали творческий подход отдельных студентов, но также сложности с поддержанием дисциплины и регулярностью выполнения заданий.

Студенты в ходе анкетирования оценивали комфортность взаимодействия. 88% обучающихся у демократически ориентированных преподавателей назвали атмосферу на занятиях благоприятной, тогда как в других группах этот показатель составил 52% (авторитарный стиль) и 65% (либеральный стиль).

Обсуждение результатов

Полученные данные подтверждают гипотезу о влиянии стиля педагогического общения на эмоциональное состояние и успеваемость студентов. Демократический стиль, основанный на партнёрстве и уважении, снижает тревожность, минимизирует риск эмоционального выгорания и способствует высоким академическим результатам. Студенты чувствуют поддержку, проявляют познавательную активность и легче адаптируются к учебной нагрузке.

Авторитарный стиль, напротив, провоцирует стресс и тревожность, что негативно сказывается на когнитивных процессах и мотивации. Повышенная нагрузка на эмоциональную сферу может приводить к формальному усвоению материала без глубокого понимания и снижению творческой активности.

Либеральный стиль даёт свободу, но при отсутствии чёткой структуры и поддержки не всегда обеспечивает стабильность эмоционального состояния и успеваемости. Его эффективность зависит от уровня самоорганизации студентов: мотивированные обучающиеся могут проявить инициативу, тогда как менее организованные рискуют испытывать трудности с саморегуляцией и дисциплиной.

Практические рекомендации

На основе полученных результатов разработаны практические рекомендации для преподавателей вузов, направленные на оптимизацию стиля педагогического

общения с целью снижения тревожности студентов, предотвращения эмоционального выгорания и повышения учебной успеваемости.

Преподавателям рекомендуется осознанно внедрять элементы демократического стиля общения, создавая атмосферу взаимного уважения и доверия. Это предполагает активное вовлечение студентов в обсуждение учебных вопросов, предоставление им возможности высказывать собственное мнение и участвовать в принятии решений относительно организации учебного процесса. Например, можно совместно с группой определять формат проведения семинаров, выбирать темы для дискуссий или распределять роли при выполнении групповых проектов. Важно поощрять инициативу студентов, отмечать их вклад в коллективную работу и предоставлять конструктивную обратную связь, фокусируясь не только на ошибках, но и на достижениях.

При использовании авторитарных элементов в общении необходимо смягчать их воздействие. Вместо категоричных требований и жёстких санкций целесообразно формулировать чёткие, но гибкие правила взаимодействия. Например, вместо фразы «Вы обязаны сдать работу к сроку без исключений» можно сказать: «Крайний срок сдачи работы — 15 октября, но если у вас возникнут объективные трудности, давайте обсудим возможность переноса». Такой подход сохраняет структуру учебного процесса, но снижает уровень стресса у студентов.

Особое внимание следует уделять адаптации стиля общения к специфике учебной группы. На младших курсах, где студенты ещё адаптируются к вузовской системе обучения, целесообразно сочетать демократические элементы с чёткой структурированностью: давать подробные инструкции, но оставлять пространство для обсуждения. На старших курсах, когда у студентов уже сформированы навыки самоорганизации, можно расширять зону их самостоятельности, предлагая больше вариантов для выбора и инициируя научные дискуссии.

Заключение

Проведённое исследование подтвердило значимое влияние стиля педагогического общения на эмоциональное состояние и учебную успеваемость студентов. Авторитарный стиль, несмотря на кажущуюся эффективность в поддержании дисциплины, оказывает негативное воздействие на долгосрочные результаты. Он провоцирует стресс, снижает познавательную активность и может приводить к формальному усвоению материала без глубокого понимания. Либеральный стиль, хотя и даёт студентам свободу, требует дополнительных инструментов структурирования учебного процесса — без них он ведёт к неравномерности результатов и снижению общей продуктивности группы. Внедрение предложенных рекомендаций позволит преподавателям осознанно корректировать стиль общения, создавая условия для раскрытия потенциала каждого студента.

Осознанное сочетание элементов разных стилей с акцентом на демократическом подходе способствует не только повышению академических результатов, но и сохранению психического здоровья обучающихся, что особенно важно в условиях современных образовательных вызовов.

Перспективы дальнейших исследований связаны с изучением влияния стиля общения на другие аспекты учебной деятельности: развитие критического мышления, формирование навыков командной работы, профессиональное самоопределение студентов. Также перспективным направлением является разработка специализированных тренингов для преподавателей, направленных на развитие коммуникативных компетенций и адаптацию стилей общения к различным образовательным контекстам.

Литература

1. Маркова А. К. Психология труда учителя. М.: Просвещение, 1993. 192 с.
2. Спилбергер Ч. Д., Ханин Ю. Л. Методика оценки тревожности. СПб.: Речь, 2002. 24 с.
3. Бойко В. В. Синдром эмоционального выгорания в профессиональной деятельности. СПб.: Питер, 1999. 105 с.
4. Зимняя И. А. Педагогическая психология. Ростов н/Д.: Феникс, 2000. 480 с.
5. Митина Л. М. Психология профессионального развития учителя. М.: Флинта, 1998. 200 с.
6. Реан А. А. Психология личности. СПб.: Питер, 2013. 288 с.
7. Сластёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика. М.: Академия, 2008. 576 с.
8. Гордеева Т. О., Сычёв О. А. Диагностика мотивирующего и демотивирующего стилей учителей: методика «Ситуации в школе» // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26, № 1. С. 51–65.
9. Чернявская В. С. К вопросу об учебной мотивации студентов и стилях педагогического общения преподавателей // Развитие человека в современном мире. 2019. № 3. С. 112–120.
10. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, 2005. 352 с.