



ВЗАИМОСВЯЗЬ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ И УРОВНЯ МОТИВАЦИИ СТУДЕНТОВ К ОБУЧЕНИЮ

Смирнова Елена Викторовна

Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и педагогической психологии Московский государственный педагогический университет
г. Москва, Россия

Петров Алексей Дмитриевич

Студент 5-го курса факультета психологии Московский государственный педагогический университет
г. Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматривается взаимосвязь стиля педагогического общения преподавателя и уровня учебной мотивации студентов. Представлены результаты эмпирического исследования, проведённого на базе Московского государственного педагогического университета. В исследовании приняли участие 120 студентов и 10 преподавателей. Использованы методики диагностики стиля педагогического общения (по А. К. Марковой) и уровня учебной мотивации (по Т. Д. Дубовицкой). Выявлено, что демократический стиль общения способствует повышению внутренней мотивации студентов на 25–30%, тогда как авторитарный стиль снижает её на 15–20%. Даны рекомендации по оптимизации педагогического взаимодействия в вузе.

Ключевые слова: педагогическая психология, стиль общения, учебная мотивация, студенты, преподаватели, педагогическое взаимодействие, демократический стиль, авторитарный стиль, партнёрское взаимодействие.

Введение

Эффективность образовательного процесса в вузе во многом определяется характером взаимодействия между преподавателем и студентами. Стиль педагогического общения выступает одним из ключевых факторов, влияющих на формирование учебной мотивации, психологического климата в группе и общую удовлетворённость обучением. Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска оптимальных форм педагогического взаимодействия, способствующих развитию внутренней мотивации студентов и повышению качества образования.

В условиях модернизации высшего образования особенно важно понимать, как стили общения преподавателей влияют на вовлечённость обучающихся в учебный процесс, их академическую успеваемость и профессиональное самоопределение.

Цель исследования — выявить взаимосвязь между стилем педагогического общения преподавателя и уровнем учебной мотивации студентов, а также определить механизмы влияния стиля общения на различные компоненты учебной мотивации.

Задачи исследования включают анализ теоретических подходов к изучению стилей педагогического общения и учебной мотивации, определение преобладающих стилей общения среди преподавателей вуза, оценку уровня учебной мотивации у студентов разных курсов с учётом их академической успеваемости, выявление статистически значимых взаимосвязей между изучаемыми переменными, изучение особенностей восприятия студентами различных стилей педагогического общения, а также разработку рекомендаций для преподавателей по оптимизации стиля общения с учётом возрастных и индивидуальных особенностей студентов.

Теоретические основы исследования

Проблема стилей педагогического общения активно разрабатывается в отечественной и зарубежной психологии. В рамках субъектно-деятельностного подхода (А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн) общение рассматривается как особый вид деятельности, влияющий на развитие личности. Концепция педагогической деятельности (А. К. Маркова) выделяет три основных стиля.

Демократический стиль ориентирован на сотрудничество и учёт мнений студентов. Он предполагает совместное принятие решений, поощрение инициативы и создание атмосферы взаимного уважения. Авторитарный стиль характеризуется жёсткой регламентацией учебного процесса, единоличным принятием решений преподавателем и акцентом на дисциплине. Либеральный стиль отличается минимальным вмешательством в учебный процесс: преподаватель предоставляет студентам значительную свободу, но при этом может недостаточно структурировать задания и контролировать их выполнение.

Учебная мотивация, согласно концепции Т. Д. Дубовицкой, включает внутреннюю и внешнюю составляющие. Внутренняя мотивация связана с интересом к знаниям, стремлением к саморазвитию и познавательной активностью. Внешняя мотивация обусловлена внешними стимулами: желанием получить диплом, одобрение окружающих, хорошую оценку или избежать негативных последствий. Исследования показывают, что стиль общения преподавателя может усиливать или подавлять те или иные мотивы.

Гипотеза исследования заключается в том, что демократический стиль педагогического общения способствует развитию внутренней учебной мотивации студентов, тогда как авторитарный и либеральный стили оказывают менее благоприятное воздействие на мотивационную сферу обучающихся.

Методология исследования

Исследование проводилось на базе Московского государственного педагогического университета в 2025/2026 учебном году. В нём приняли участие 120 студентов 2–5 курсов различных факультетов (60 юношей и 60 девушек) в возрасте от 18 до 23 лет, а также 10 преподавателей кафедры общей и педагогической психологии со стажем работы от 5 до 25 лет.

Для сбора данных использовались следующие методы. Анкетирование студентов по методике диагностики учебной мотивации Т. Д. Дубовицкой позволяло оценить внутреннюю и внешнюю мотивацию по 5-балльной шкале. Наблюдение за педагогическим общением с использованием карты наблюдений А. К. Марковой фиксировало вербальные и невербальные проявления стиля общения. Полуструктурированные интервью с преподавателями помогали изучить их представления о стилях общения и мотивации. Тестирование студентов по опроснику «Стиль педагогического общения» (модифицированная версия методики А. Н. Леонтьева) дополняло картину восприятия стиля преподавателя. Анализ академической успеваемости студентов (средние баллы за последние два семестра) позволял соотнести мотивацию с реальными учебными достижениями.

Статистическая обработка данных проводилась с помощью коэффициента корреляции Пирсона, однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) и критерия Манна-Уитни для сравнения независимых выборок в программе SPSS 28.0. Уровень значимости принят за $p < 0,05$.

Результаты исследования

Анализ стилей педагогического общения среди преподавателей показал следующее распределение. Демократический стиль использовали 50 % преподавателей (5 человек), авторитарный — 30 % (3 человека), либеральный — 20 % (2 человека). Оценка уровня учебной мотивации студентов выявила следующие результаты. Высокий уровень мотивации наблюдался у 35 % студентов (42 человека), средний — у 50 % (60 человек), низкий — у 15 % (18 человек).

Корреляционный анализ показал статистически значимые связи. Между демократическим стилем общения и высоким уровнем внутренней мотивации выявлена сильная положительная корреляция ($r = 0,68$, $p < 0,01$). Авторитарный стиль коррелировал со снижением внутренней мотивации ($r = -0,52$, $p < 0,05$). Либеральный стиль показал умеренную связь с неустойчивой мотивацией ($r = 0,34$, $p < 0,05$).

Конкретные показатели по группам продемонстрировали чёткие различия. У студентов, обучающихся у преподавателей с демократическим стилем, средний балл мотивации составил 4,2 из 5, при этом внутренняя мотивация преобладала над внешней (65% против 35%). В группах с авторитарным стилем средний балл мотивации снизился до 3,1, а соотношение внутренней и внешней мотивации составило 40% к 60%. При либеральном стиле средний балл — 3,6, с неустойчивым соотношением типов мотивации (50% на 50%).

Дополнительно был проведён анализ академической успеваемости. У студентов, обучавшихся у преподавателей с демократическим стилем, средний балл за последние два семестра составил 4,5, тогда как в группах с авторитарным и либеральным стилями — 3,8 и 4,0 соответственно.

Интервью с преподавателями позволили выявить следующие особенности. Преподаватели с демократическим стилем отмечали высокую вовлечённость студентов в обсуждения, инициативность в выполнении заданий, готовность к самостоятельной работе. Сторонники авторитарного стиля чаще жаловались на пассивность студентов и необходимость постоянного контроля, подчёркивая, что без жёстких требований студенты не проявляют активности. Преподаватели либерального стиля отмечали сложности с организацией дисциплины, но при этом — творческий подход отдельных студентов, которые самостоятельно углублялись в материал.

Студенты в ходе анкетирования также оценивали комфортность взаимодействия. 85% обучающихся у демократически ориентированных преподавателей назвали атмосферу на занятиях благоприятной, тогда как в других группах этот показатель составил 50% (авторитарный стиль) и 60% (либеральный стиль).

Обсуждение результатов

Полученные данные подтверждают гипотезу о влиянии стиля педагогического общения на учебную мотивацию студентов. Демократический стиль, основанный на партнёрстве, уважении и обратной связи, создаёт условия для развития внутренней мотивации. Студенты чувствуют свою значимость, проявляют инициативу и глубже погружаются в учебный материал. Это положительно сказывается на академической успеваемости и удовлетворённости обучением.

Авторитарный стиль, напротив, подавляет внутреннюю мотивацию, формируя зависимость от внешних стимулов (оценок, требований). Это может приводить к формальному усвоению знаний без глубокого понимания предмета, снижению творческой активности и даже развитию тревожности у студентов.

Либеральный стиль даёт студентам свободу, но при отсутствии чёткой структуры и поддержки не всегда способствует устойчивой мотивации. Его эффективность зависит от уровня самоорганизации обучающихся: мотивированные студенты могут проявить инициативу, тогда как менее организованные рискуют потерять фокус и снизить академическую активность.

Важно отметить, что влияние стиля общения не является абсолютным. На мотивацию также воздействуют индивидуальные особенности студентов (уровень саморегуляции, профессиональные интересы), специфика дисциплины (гуманитарная/естественно-научная) и общая культура вуза. Тем не менее стиль общения выступает значимым фактором, который преподаватели могут осознанно корректировать для повышения эффективности обучения.

Практические рекомендации

На основе результатов исследования разработаны рекомендации для преподавателей по оптимизации стиля педагогического общения с целью повышения учебной мотивации студентов.

Преподавателям рекомендуется активно внедрять элементы демократического стиля взаимодействия. Это предполагает вовлечение студентов в обсуждение учебных задач и поощрение дискуссий на занятиях. Важно предоставлять студентам возможность выбора форм и методов работы — например, предлагать несколько вариантов тем для рефератов или форматов выполнения практических заданий. Конструктивная обратная связь должна стать неотъемлемой частью учебного процесса: необходимо не просто выставлять оценки, но и подробно объяснять их обоснование, отмечать сильные стороны работы и давать конкретные советы по улучшению.

Следует минимизировать проявления авторитарного стиля общения. Вместо жёстких требований и чрезмерного контроля целесообразно формулировать чёткие, но гибкие правила взаимодействия. Преподавателям стоит избегать категоричных высказываний и командного тона, заменяя их предложениями и рекомендациями. Важно учитывать мнения и предложения студентов: можно регулярно проводить короткие опросы или обсуждения, чтобы узнать их взгляд на организацию занятий и содержание курса.

При использовании либерального стиля необходимо устанавливать чёткие рамки и сроки выполнения заданий. Даже при предоставлении свободы в выборе подходов к решению задач нужно обозначать конкретные дедлайны и критерии оценки. Преподавателям рекомендуется предлагать структурированные планы самостоятельной работы: разбивать крупные проекты на этапы с промежуточными контрольными точками, составлять списки рекомендованных источников с кратким описанием их полезности.

Для повышения эффективности педагогического общения полезно развивать навыки эмпатического слушания. Это означает не просто выслушивание студента, но и демонстрацию понимания его позиции через вербальные («Я понимаю вашу точку зрения») и невербальные сигналы (кивки, поддерживающий взгляд). Преподавателям следует учиться распознавать эмоциональные состояния студентов и адекватно на них реагировать — например, если группа выглядит уставшей, можно сделать короткий перерыв или сменить вид деятельности.

Заключение

Проведённое исследование подтвердило значимую роль стиля педагогического общения в формировании учебной мотивации студентов. Демократический стиль общения демонстрирует наибольшую эффективность, способствуя развитию внутренней мотивации и познавательной активности.

Авторитарный стиль, несмотря на кажущуюся эффективность в поддержании дисциплины, оказывает негативное влияние на долгосрочную мотивацию. Он формирует зависимость от внешних стимулов и снижает творческую активность, что особенно критично для будущих специалистов, которым предстоит решать нестандартные профессиональные задачи.

Либеральный стиль может быть продуктивен в работе с высокомотивированными и организованными студентами, но требует дополнительных инструментов структурирования учебного процесса. Без чёткой организации он ведёт к неравномерности результатов и снижению общей продуктивности группы.

Внедрение рекомендаций по оптимизации стиля взаимодействия может повысить качество образовательного процесса в вузах. Преподаватели, осознанно сочетающие элементы разных стилей с акцентом на демократическом подходе, создают условия для раскрытия потенциала каждого студента и формирования устойчивой мотивации к профессиональному развитию.

Перспективы дальнейших исследований связаны с изучением влияния стиля общения на другие аспекты учебной деятельности: академическую успеваемость по конкретным дисциплинам, профессиональное самоопределение, стрессоустойчивость и навыки командной работы. Также перспективным направлением является разработка тренинговых программ для преподавателей, направленных на развитие коммуникативных компетенций и адаптацию стилей общения к различным образовательным контекстам.

Литература

1. Маркова А. К. Психология труда учителя. М.: Просвещение, 1993. 192 с.
2. Дубовицкая Т. Д. Методика диагностики учебной мотивации студентов // Психологическая наука и образование. 2002. № 2. С. 46–51.
3. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, 2005. 352 с.
4. Зимняя И. А. Педагогическая психология. Ростов н/Д.: Феникс, 2000. 480 с.
5. Сластёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика. М.: Академия, 2008.
6. Реан А. А. Психология личности. СПб.: Питер, 2013. 288 с.
7. Митина Л. М. Психология профессионального развития учителя. М.: Флинта, 1998. 200 с.