



## ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА К ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ

**Кропачева Ксения Игоревна**

студент 1 курса, кафедра теории государства и права Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, г. Киров

**Козловский Станислав Иванович**

научный руководитель, научный руководитель, канд. ист. наук, доцент, кафедра теории государства и права Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, г. Киров

За всю историю человечества возникло и исчезло множество государств. В настоящее время продолжается процесс образования новых и исчезновения уже существующих. Среди многочисленных попыток создать идеальную классификацию типов государств можно выделить два основных подхода — формационный и цивилизационный, которые долгое время было принято противопоставлять.

Формационный подход подразумевает рассмотрение истории развития государств как прогрессивного процесса. Критерием для выделения этапов и уровней развития являются экономические отношения. Недостатком данного подхода можно считать монизм в подходе к истории. Также ставились под сомнение единство человеческой истории и идея прогресса.

При цивилизационном подходе рассматривается большое количество цивилизаций, которые слабо или вообще никак не связаны друг с другом. Все цивилизации равнозначны, и каждая из них обладает собственной уникальной историей. Данный подход характеризуется отсутствием детерминации, так как не существует общих закономерностей в развитии общества. Сторонники цивилизационного подхода при создании своих теорий опираются на культуру во всём её многообразии: религию, нравственность, искусство, право, политику и т. д.

Несмотря на то, что цивилизационный подход должен был решить проблемы и противоречия формационного подхода, он породил намного больше вопросов, чем ответов. Причиной можно считать сложность и многогранность понятия «цивилизация», а также многообразие проявлений культуры, на которых базируется цивилизационный подход.

Проблемы, связанные с цивилизационным подходом, начинаются с определения понятия «цивилизация». В настоящее время не существует общепризнанного определения цивилизации. Многочисленные определения можно объединить в три группы: 1) стадияльные (все общества делятся на цивилизованные, то есть более развитые, и нецивилизованные, менее развитые); 2) культурологические (все общества являются разными, они самодостаточны); 3) структурные (цивилизация — это материальное выражение культуры, последняя стадия её развития).

Стадияльные определения цивилизации можно рассматривать в рамках формационного подхода, так как выделение стадий характерно именно для этого подхода, причём в качестве критерия выступает экономическое развитие общества. Структурные определения не поддаются рассмотрению вследствие неопределённости и субъективности при определении степени развития культуры в разных странах. Таким образом, культурологические определения являются самыми перспективными в качестве основы для дальнейшего развития цивилизационного подхода к типологии государств.

Л.Б. Алаев предлагает рассматривать в качестве цивилизаций «общности, которые охватывают большие территории, не сводятся к «обществу» или «государству», но обладают общими чертами культуры (духовной, материальной, политической, бытовой, особым способом мыслить и вести себя, своей системой ценностей) и постоянством (развиваются, переходят с этапа на этап без разрушения культуры)». Однако он не считает данное определение операционным, так как предполагает, что цивилизационный подход намного шире научного и имеет иной гносеологический статус. Действительно, это даже не определение, а описание цивилизации, которое является одним из самых удачных за всю историю цивилизационного подхода.

Кроме того, названия данных общностей в работах разных исследователей могут не совпадать: Н.Я. Данилевский называет их культурно-историческими типами, О. Шпенглер — высокими культурами, Н.А. Бердяев — великими культурами, П.А. Сорокин — крупными культурными системами и суперсистемами, А. Тойнби — цивилизациями, причём «культура» и «цивилизация» рассматриваются как синонимы. Все данные явления можно считать цивилизациями, так как их описаний у разных авторов идентичны.

Второй проблемой является выбор критерия, который должен лежать в основе классификации государств. Существует два направления при выборе критерия — плюрализм и монизм. Монисты выделяют один критерий как основной при типологизации государств (господствующий тип климата у Ш. Монтескьё, близость к водоёму у Л.И. Мечникова и т. д.).

Плюралисты при создании классификации используют несколько критериев, стремясь максимально объединить все имеющиеся основания для классификации. К плюралистическому направлению можно отнести А. Тойнби (критерии: государственность, общность культур, географическая принадлежность), Ш. Эйзенштадта (господствующая религия, тип культуры), Ф. Бэбби (политический и географический признаки) и других.

С одной стороны, монизм в цивилизационном подходе кажется абсурдным, так как монолинейность (монизм) характерна для формационного подхода, тогда как мультилинейность предполагает плюрализм, то есть цивилизационный подход. При рассмотрении типологии государств с монистической позиции всегда возникает проблема обоснованности выбора именно данного критерия как основы для классификации.

С другой стороны, плюрализм в цивилизационном подходе ведёт к невозможности создать полную типологию, лишённую внутренних противоречий. Многочисленные критерии, лежащие в основе одной классификации, позволяют выделять бесконечное число цивилизаций. Таким образом, плюрализм оказывается ещё более неэффективным при создании типологии государств, чем характерный для формационного подхода монизм, поэтому в рамках цивилизационного подхода наблюдается тенденция к уменьшению количества критериев при создании классификации государств.

Третьей проблемой цивилизационного подхода можно назвать определение временных и территориальных границ цивилизаций, так как для выделения цивилизаций требуется ограничить их во времени и пространстве. Если при формационном подходе временные и территориальные границы вызывают определённые трудности, то при цивилизационном подходе эти границы являются ещё более нечёткими.

Определение временных границ цивилизаций приводит к ряду проблем, касающихся образования цивилизации, прекращения её существования и наличия определённых закономерностей в развитии разных цивилизаций. Для утверждения о появлении новой цивилизации сначала нужно выявить её неотъемлемые признаки, которые сами по себе являются ещё одной проблемой цивилизационного подхода: учёные до сих пор не выработали единую систему критериев для определения цивилизации. Среди критериев называют следующие: единый язык или группу близкородственных языков; развитую культуру народа (данный критерий вызывает вопрос об определении степени развития культуры, которая является сложным, многоаспектным понятием); наличие политических институтов; политическую независимость; единую идеологию, религию; частную

собственность и деньги; развитие земледелия, торговли городов; деление общества на классы и многие другие [5, с. 58; 8, с. 27; 10, с. 8].

Проблема прекращения существования цивилизаций связана с их преемственностью. Первичные цивилизации возникли на новом месте. Вторичными цивилизациями называют те, которые возникли на месте первичных и на их основе. Они «облекаются плотью и кровью существовавших до них цивилизаций» [7, с. 143]. Не все учёные рассматривают первичность и вторичность цивилизаций с точки зрения их преемственности: например, А.Б. Венгеров называет первичными цивилизации, в которых власть объединяется с религией и они вместе образуют политико-религиозный комплекс, а вторичными — те цивилизации, для которых характерна секуляризация политической власти [3, с. 16—33].

Многие учёные говорят о наличии определённого цикла в развитии цивилизации. О. Шпенглер выделяет несколько этапов в развитии цивилизации: зарождение (внезапный процесс), рост (процесс становления, формирования и подъёма культуры), расцвет (зрелость культуры), упадок (потеря творческого духа) и гибель (полный застой и окостенение) [2, с. 98].

А. Тойнби делит развитие цивилизации на те же самые этапы, но называет их по-другому: рождение, рост, надлом, разложение, гибель [2, с. 99]. Единственный этап, который отличается от периодизации О. Шпенглера, — это третий этап. О. Шпенглер считает, что это был этап расцвета цивилизации, в то время как А. Тойнби считает, что после фазы роста наступает надлом.

Кроме того, временной промежуток, соответствующий полному циклу развития цивилизации значительно отличается в теориях разных учёных: от 800 до 1500 лет, причём не все цивилизации проходят все стадии жизненного цикла, в полном масштабе разворачиваясь во времени. Цикл некоторых из них может прерываться вследствие природных катастроф или столкновения с другими культурами, которые оказывают существенное влияние на культуру нации.