



ПРОДУКТИВНОСТЬ ГРУППОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИТУАЦИИ ДАВЛЕНИЯ

Сариева Ирена Ремаевна

старший преподаватель, НИУ ВШЭ
РФ, г. Москва

Латыпова Алина Дамировна

студент НИУ ВШЭ
РФ, г. Москва

Омерова Белла Евгеньевна

студент НИУ ВШЭ
РФ, г. Москва

В данном исследовании дополнен существующий объем знаний о факторах продуктивности групповой деятельности. Была проанализирована теоретическая база, так или иначе касающаяся изучаемого нами феномена, — принятие группового решения в ситуации различных видов давления, а в нашем случае под давлением понимается временное ограничение и воздействие экспериментатора на группу. Цель эмпирического исследования — выявить, влияет ли давление на группу извне на продуктивность ее деятельности. Здесь стоит пояснить, что предметом интереса являлась именно продуктивность, то есть количественный результат решения ряда задач за определённое время. Судя по результатам, продуктивность деятельности группы и принятия группового решения при применении давления со стороны экспериментатора действительно возрастает.

Важнейшими динамическими процессами являются процессы групповой сплоченности, лидерства и принятия групповых решений. Согласно, работам Г.М. Андреевой, все динамические процессы, происходящие в малой группе, обеспечивают определенным образом эффективность групповой деятельности. Для изучения эффективности группового поведения Д. Хакмен и Ч. Моррис используют ее аналог — продуктивность, представленную такими параметрами, как ориентация на действие, оригинальность решения, оптимизм, включенность в дискуссию, продолжительность и качество решения. Б.М. Теплов проводил исследования, в которых рассматривал необходимость действовать в условиях жестко ограниченных ресурсов.

Согласно Б.М. Теплову, данное влияние опосредовано индивидуально-психологическими особенностями человека и может выражаться как в угнетении, так и в интенсификации умственной деятельности. В противоположность этому Карл Дункер полагал, что мышление человека при решении новых задач работает лучше, если не будет жестких ограничений по времени, а также внешней стимуляции.

Отталкиваясь от предположения, что дефицит времени ведёт к угнетению умственной деятельности, ученые полагают, что давление временем вызывает принуждение, ограничивающее исследовательскую активность, познавательные способности и ослабление интенсивности выполнения. Дон А. Мур и Элизабет Р. Тэнней полагают, что давление временем может уменьшить эффективность выполнения как простейших математических заданий, так и сложнейших заданий. По результатам многочисленных исследований Дон А. Мур и Элизабет Р. Тэнней приходят к выводу, что давление временем мотивирует людей приходить к определенному результату быстрее путем ограничения поисков потенциального решения. Согласно этой точке зрения, человек, которому необходимо принять решение в условиях ограниченного времени, склонен меньше критически изучать информацию и действовать быстрее, что приводит к тому, что человек не имеет тенденции к изменению своих первоначальных впечатлений, к отклонению от привычных способов атрибуции, больше склонен полагаться на эвристики, а также менее аккуратен и уверен в принимаемых им решениях. В целом, группы демонстрируют большую эффективность при условии, что им дается больше времени, но с возможностью незначительных возвратов. При выполнении задания группа сталкивается с рядом сложностей, отличных от индивидуального процесса выполнения заданий, например, необходимость поддержания межличностной координации. Особенностью группового выполнения задания является то, что мотивы и цели, лежащие в основе ее деятельности, являются более сложными, чем индивидуальные, помимо этого индивидуальные различия в скорости деятельности, поведения под давлением и в условиях ограниченного времени осложняют принятие группового решения. Сходные результаты получены в исследованиях Стивена Дж. Карау и Джанис Р. Келли, построивших модель фокуса внимания, в которую вошли факторы, как повышающие, так и понижающие эффективность групповой деятельности, а также, основные процессы, лежащие в ее основе. Кроме того, исследователи полагают, что постановка цели (решить все задания) может вызвать систематические проблемы из-за суженного фокуса, повышенной склонности к риску, ослаблению сотрудничества и сниженной внутренней мотивации.

Джеймс Е. Дрискелл и Эдуард Салас рассматривают влияние такого внешнего фактора, как стресс, на паттерны внутригруппового взаимодействия. В исследованиях воздействия стресса на групповое поведение была выявлена возрастающая тенденция к оспариванию решений, принятых лидером, в то же время, существует гипотеза о том, что под воздействием стресса происходит своего рода централизация авторитета, то есть контроль и принятие решений осуществляются на высших уровнях организационной иерархии (т. е. на уровне лидера), что служит своего рода способом приспособления к угрожающим для группы условиям, поскольку происходит усиление иерархической структуры группы. Экспериментальным подтверждением данного феномена служит исследование Джэймса Е. Дрискелла и Эдуарда Саласа, проведенное на 78 студентах, которым предлагалось работать в группе. Группы подвергались различным воздействиям, кроме того экспериментаторы варьировали статус участников группы.

При обработке полученных результатов ученые выявили прямую взаимосвязь между статусом члена группы и авторитетностью предлагаемых им решений. Джеймс Е. Дрискелл и Эдуард Салас пришли к выводу, что осознание членом группы его высокого статуса приводит к усилению их влияния, авторитетности принятия решений, в то время как низкостатусные члены группы более склонны полагаться на решение лидера, снижая свой вклад в групповую деятельность. Противоположная точка зрения ученых о том, что дефицит времени способствует интенсификации умственной деятельности, подкрепляется результатами исследования Д.Н. Завалишиной, в ходе которых испытуемым предлагалось решить задачи с комбинированием группы объектов на плоскости. В условиях выполнения такого рода задач давление на группу испытуемых путем ограничения времени происходило стимулирование выработки обобщенных, более эффективных способов решения, что объясняется данное явление тем, что дефицит времени приводит к возрастанию напряжения, тем самым мобилизуя энергетические ресурсы индивида. Если перед группами ставились более сложные и ответственные задачи, согласно их потенциалу, требовавшие от них больших усилий и напряжения, это способствовало разрешению противоречия между возрастающими потенциальными возможностями группы и ее актуальной деятельностью и вело к развитию как отдельных социально-психологических характеристик «коллективного субъекта», так и его самого в целом. На настоящий момент не имеется чёткого представления о том, как именно давление со стороны внешнего мира может сказаться на продуктивности групповой работы.

Именно по причине невозможности сделать однозначный вывод о характере влияния давления со стороны посторонних факторов, было сделано предположение, что если поставить группу в условия напряжения, вызванного прессингом со стороны другого лица, то продуктивность группы изменится. Под прессингом, в этом случае, понимается постоянное напоминание группе об ограниченности времени, отведённого на решение конкретной задачи.

Методика.

После тщательного анализа имеющейся литературы по теме был обнаружен явный недостаток теоретической базы знаний о том, как меняется продуктивность групповой деятельности в зависимости от давления на группу со стороны постороннего лица. В силу невозможности с уверенностью судить о влиянии эффекта стрессовой ситуации на продуктивность групповой деятельности, была поставлена *проблема* выявления характера влияния специфических условий давления на уровень продуктивности групповой работы.

Каждой группе предлагается решить ряд задач из таких областей, как математика, логика, построение слов, решение ребусов, составление предложений. Все задачи имеют конкретный ответ, примерно равны по сложности. Всего задач — 15, группе выдаётся по 1 задаче, а следующая по очереди задача выдаётся после решения предыдущей или если группа не может решить предыдущую задачу никаким образом (задачи выдаются по очереди для того, чтобы минимизировать риск индивидуальной работы);

В исследовании участвует три типа групп, разделённых по критерию условий решения задач:

- 1 тип: контрольная группа. Группе выдаются по очереди задачи, нет ограничения по времени. Наблюдается, сколько задач правильно решит группа за 15 минут.

- 2 тип: экспериментальная группа. Группе также выдаются задачи, но вначале говорится о том, что группа имеет 15 минут для решения.

- 3 тип: экспериментальная группа. Группе выдаются задачи, сообщается о том, что у группы есть 15 минут. После этого осуществляется давление: каждые 2 минуты экспериментатор напоминает группе, сколько времени осталось и настоятельно советует поторопиться. Чем меньше времени остаётся, тем усерднее и настойчивее экспериментатор давит на группу, заставляя её работать быстрее, говорит, что времени не остаётся, группа не успеет решить все задачи и так далее.

Выборка: по 3 группы на каждый тип, итого — 9 групп по 4 человека, всего 36 человек. Все участники эксперимента — студенты ВШЭ, 17—21 лет.

Цель данного исследования — выявить, влияет ли давление со стороны постороннего лица на продуктивность групповой деятельности, а если влияет, то каким образом. Сделать это возможно с помощью сравнения количества решённых задач экспериментальной группы с количеством решённых задач в контрольной группе (без ограничения времени).

В нашем случае продуктивность определяется количеством верно решённых задач за 15 минут. Кроме того, под стрессовой ситуацией или ситуацией давления на группу понимается такая ситуация группового взаимодействия, в которой постороннее лицо принимает на себя задачу торопить группу, давить на нее, жестко и постоянно указывая на приближение конца установленного времени (в нашем случае, это экспериментатор).

Гипотезы исследования:

1) Давление на группу со стороны постороннего лица влияет на продуктивность групповой деятельности, а именно, в условиях стрессовой ситуации продуктивность группы увеличится.

То есть:

Группа, находящаяся в условиях давления со стороны постороннего лица, решит больше задач, чем другие группы за такое же время.

2) Ограничение времени послужит причиной снижения продуктивности группы.

Эта дополнительная гипотеза предполагает разрешение противоречий в альтернативных точках зрения исследователей о том, что ограничение по времени способствует снижению или же повышению продуктивности групповой деятельности.

Результаты:

Итак, исследование было проведено на 9 группах испытуемых, каждая из которых столкнулась с решением ряда задач. Подробные результаты каждой группы можно увидеть в таблице ниже:

Взглянув на получившиеся результаты, видно, что есть различия между результатами разных типов групп. Во-первых, итоговая продуктивность, то есть количество решённых задач, выше у групп, которые находились в ситуации давления со стороны экспериментатора, а самая низкая продуктивность у групп с ограничением времени. Во-вторых, можно отметить увеличение количества ошибок в группе, испытывающей стресс, в сравнении с остальными группами. На следующем графике более наглядно показаны различия в результатах групп (показано количество задач, решённых каждой группой за 15 минут):

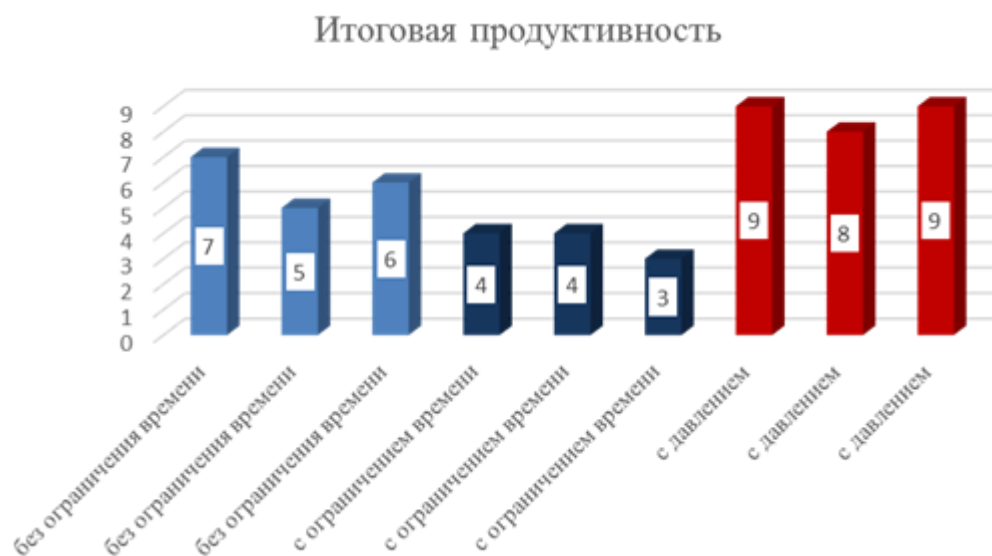


Рисунок 1. Сравнение результатов групп

Получив эмпирические данные и выявив некоторые характеристики имеющихся результатов, необходимо проверить, являются ли видимые различия статистически значимыми. Для этого нужно воспользоваться программой SPSS.