



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ НАУКА И МИРОВОЗЗРЕНИЕ

ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

Хакимова Валерия Ринатовна

магистрант, Казанский государственный энергетический университет, РФ, г. Казань

Шарафиева Илиза Ильназовна

магистрант, Казанский государственный энергетический университет, РФ, г. Казань

Авдошин Георгий Валерьевич

научный руководитель, канд. филос. наук, доцент, Казанский государственный энергетический университет, РФ, г. Казань

Аннотация. В статье рассмотрена проблема ответственности человека в условиях современного мира, эпохи интенсивного технического развития. Актуальность данной темы обусловлена высоким уровнем опасности исходящей от технологической мощи, которой обладает современное человечество, способной прекратить существование человечества. Именно этот факт обуславливает острую необходимость в этике системы человек-техника, с точки зрения деятельности человека, данный подход к рассматриваемой проблеме должен очертить границы ответственности за ожидаемые и непредвиденные последствия действий человека и общества в условиях обладания огромным техническим потенциалом.

Ключевые слова: философия, техника, этика, ответственность, деятельность человека.

Проблема ответственности человека в современной технической цивилизации обусловлена опасностью, которая исходит от высоких технологических мощностей, причем настолько, что их хватило бы на неоднократное уничтожение человечества. По этой причине возникает необходимость новой этики, которая неким образом контролировала нормы использования техники. Этика ответственности в первую очередь необходима для осознания ответственности за последствия использования техники в условиях массовой и обширной деятельности с ее использованием.

Главным мотивом является разносторонние отношения человек-техника, которые могут быть представлены онтологическими, гносеологическими, аксиологическими и другими аспектами. Рассмотрим проблему с этической точки зрения.

Точки соприкосновения этики и техники не очевидны, однако это лишь на первый взгляд. Техника - это сфера сущего, фактически обнаруживаемый феномен, где превалирует рационализм.

Этика, в свою очередь, это ценности нравственного восприятия мира, выраженные идеалами, негласными нормами. Разделение сущего и должного, бытия и ценностей, теоретического разума и практического нашло свое отражение в трудах Д. Юма и И. Канта, данное разделение явилось основанием для моральной нейтральности науки и техники.

Техника, как отмечает Х. Блюменберг, «это не царство определенных объектов, возникающих в результате человеческой активности, а некое состояние отношений человека к миру», таким образом техника как способ отношения к бытию, природе и человеку получила свою индульгенцию в установках западно-европейского сознания: от идеи покорения природы до репрезентации мира, где человек в роли субъекта экстраполирует свою проекцию на мир. Э. Гуссерль в своих работах полагает, что технизация - это неестественный процесс, вызванный неверным осуществлением теоретической установки: «... технизация является не альтернативой жизненности миру, а скорее самореализацией непоследовательного осуществления теоретической установки».

Техника внедренная в мир, становится чем-то обыденным, очевидным, она становится «невидимой не благодаря мимикрии своих оболочек, а при ее имплантации в жизненный мир». Техника, становится доминирующей формой отношения человек-мир, тем самым нарушает технической и ценностной рациональности.

В. Хесле считает, что техническая рациональность, развивается с экспоненциально возрастающей скоростью, в отличие от рациональности связанной с ценностями, которые не развиваются, а даже деградируют.

Так этические коллизии это результат рассогласования между уровнем развитием техники и нравственными аспектами, которые являются неактуальными и искаженными. Моральное сознание не успевает за темпом развития технических новшеств. А.В. Миронов считает, что это происходит по причине традиционного способа формирования моральных норм.

Известный немецко-американский исследователь Ганс Йонас отмечает, что человек в отношении человек-техника является единственным деятелем, однако биологическая техника действует совместно с собственной деятельностью человека, такой объект представляет собой биологическую систему, таким образом технический прогресс имеет форму интервенции, а не создания. Так, техническая деятельность, до сих пор не нормированной с точки зрения этики, не может избежать таких категория, как добро и зло, справедливость, свобода, ответственность.

Однако возникает вопрос способности этики реализовать контроль над техническим развитием и его последствиями.

С точки зрения Х. Ленка для этого этика в технике должна быть ориентирована на изменчивый мир. Поэтому необходимо обоснование механизма, который будет способен своевременно выявлять и предотвращать негативные последствия технического развития - предупреждающая ответственность или просто этика ответственности.

Такие философы техники, как Г. Йонас, Х. Ленк, Г. Рополь, Э. Штрёкер и настаивают на изменении всего поля ответственности, в соответствии с изменениями масштаба деятельности человека в мире, с отказом от ее индивидуального измерения, так как все нынешние этические концепции, по мнению А.В. Миронова не учитывают воздействие техникой на общество. Традиционная этика - это абсолютная этика, не интересующаяся последствиями, М. Вебер называет ее «этикой убеждения», которая не имеет дело с эмпирией, когда проблема масштабных последствий решается очень сложно.

В формирующейся концепции ответственности необходимо учитывать измерение действий и отображение проблемы последствий этого действия, оценивая при этом глобальный масштаб человечества, его перспективного развития и жизни, при этом ответственность не может быть рассмотрена как доказательство известного морального действия или в качестве разъяснения, существующей морали.

Г. Йонас, в частности, предлагает концепцию ответственности, при которой присутствие человека уже становится объектом обязанности. Человек основываясь на рациональной интерпретации мира может делать выбор между своими действиями, и осознание выбора связано с его целью, как существа, способного предвидеть последствия действий. Этика ответственности так же может быть отнесена к плюралистическому субъекту, в качестве которого выступают различные социальные группы и человечество в целом как субъект деятельности и ответственности. Таким образом, очевидно что общество способно взять на себя ответственность.

Введение расширенной ответственности связана с проблемой распределения ответственности, для Х. Ленка данная проблема вполне разрешима, при условии рассмотрения моральной ответственности в качестве универсального феномена, не ограниченного сферой специфической роли, при которой каждый несет совместную ответственность сообразно занимаемому им месту в сфере влияний и действия»